



ORSZÁGOS IDEGENRENDESZETI FŐIGAZGATÓSÁG

Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóság

Engedélyügyi Osztály III.

Üi.sz.: 106-1-73063/2024-T

Hiv.sz.:

HUNMUM2024VIS007306

Üi.: Tóth Eszter dr. r.a.

Tárgy: **Rajendran Akash indiai** állampolgár
tartózkodási engedély iránti kérelmének elutasítása

H A T Á R O Z A T

Rajendran Akash (szül.: India, Kozhencherry Kerala, 1995.04.08., neme: férfi, anyja neve: Omana Omana) **indiai állampolgár tanulmányok folytatása célú tartózkodási engedély iránti kérelmét elutasítom.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél viseli, egyéb költség nem merült fel.

A határozat ellen a kihirdetésétől számított 8 napon belül írásban fellebbezéssel élhet, melyet az OIF Idegenrendészeti Igazgatóság Tartózkodási és Letelepedési Osztályának címezve az elsőfokú határozatot hozó szervnél, vagy a konzuli tisztségviselőnél nyújthat be. A fellebbezési kérelem igazgatási szolgáltatási díja 47.000 Ft, melyet elektronikus fizetőeszközzel vagy banki befizetés útján kell leróni, illetve a konzuli tisztségviselőnél történő benyújtása esetén díja 160 EURO.

INDOKOLÁS

A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) végrehajtásáról kiadott 35/2024. (II.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 216. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet – (2) bekezdésben foglaltak kivételével - annál a konzuli tisztségviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik.

Rajendran Akash indiai állampolgár Magyarország Mumbai városában működő külképviseletén tanulmányi célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be, amely 2024.06.26-án került felterjesztésre Főigazgatóságunkhoz.

A Btátv. 15. § (1) bekezdés alapján tartózkodási engedély átvételére jogosító vízumot az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, akinek a részére e törvény alapján tartózkodási engedély kiadását engedélyezték.

A Vhr. 216. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet annál a konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdése alapján tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki megfelel az a)-i) pontokban foglalt feltételeknek.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki rendelkezik érvényes úti okmánnyal.

A kérelmező a(z) **R7270494** számú, **2028.01.09-ig** érvényes magánútlevéllel rendelkezik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés c) pontja tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki rendelkezik a vissza- vagy továbbutazáshoz szükséges engedéllyel.

A kérelmező a visszautazáshoz szükséges **érvényes útlevéllel rendelkezik.**

A Btátv. 17. § (1) bekezdés d) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki igazolja beutazása és tartózkodása célját.

A Btátv. 54. § (1) bekezdése szerint tanulmányi célból tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki Magyarországon a köznevelés információs rendszerében működőként regisztrált köznevelési intézménnyel nappali rendszerű iskolai oktatás, vagy a nappali oktatás munkarendje szerint létesít vagy létesített tanulói jogviszonyt, vagy államilag elismert felsőoktatási intézmény vagy Magyarország területén engedéllyel működő külföldi felsőoktatási intézmény teljes idejű képzése keretében tanulmányok folytatása, illetve a felsőoktatási intézmény által szervezett, a tanulmányok folytatását előkészítő képzésben való részvétel érdekében kíván Magyarország területén tartózkodni, igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik, befizette a köznevelési vagy a felsőoktatási intézmény által kirótt díjakat, igazolja a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, c) és d) pontjában, valamint f)-i) pontjában

meghatározott feltételek teljesülését, és magyarországi szálláshelyeként valós belföldi lakcímadatot jelentett be.

A Btátv. 54. § 2) bekezdése alapján nem kaphat tanulmányi célú tartózkodási engedély az a harmadik országbeli állampolgár, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte, vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért, az, akit Magyarország menekültként ismert el, vagy ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesített, a befogadott, az a harmadik országbeli állampolgár, akiknek kiutasítását ténybeli vagy jogi indokok miatt felfüggesztették, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy, az a harmadik országbeli állampolgár, aki az Európai Unió más tagállama által kiadott huzamos tartózkodói jogállást igazoló EU tartózkodási engedéllyel rendelkezik, az a harmadik országbeli állampolgár, aki vállalaton belüli áthelyezés keretében, gyakornokként érkezik az Európai Unió területére, valamint az a harmadik országbeli állampolgár, aki magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából lép be az Európai Unió területére.

A Btátv. 232. § (1) bekezdés értelmében a tanulmányi célból, kutatás céljából, önkéntes és gyakornoki tevékenység folytatása céljából a tartózkodási engedély kiadását, illetve a meghosszabbítását meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni a 226. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjában meghatározott eseteken túl akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár nem felel meg a 17. § (1) bekezdés a)–d) és f)–i) pontjában, a (4) bekezdésben, valamint a 44. §-ban, az 54. § (1) bekezdésében, az 56. §-ban, az 59. §-ban, és a 65. §-ban meghatározott feltételeknek, a fogadó szervezet jogszabály alapján nem került akkreditálásra, a fogadó szervezetet elsősorban abból a célból hozták létre, illetve működtetik, hogy megkönnyítse a harmadik országbeli állampolgárok beutazását, a fogadó szervezet vállalkozása a fizetésképtelenségi eljárásra vonatkozó jogszabályok alapján felszámolás alatt áll vagy állt, vagy nem folytat gazdasági tevékenységet, illetve a fogadó szervezet nem teljesítette a társadalombiztosításra, az adózásra, a munkavállalói jogokra vagy a munkakörülményekre vonatkozó jogi kötelezettségeit, a harmadik országbeli állampolgár tartózkodásának valós célja eltér a beutazási és tartózkodási kérelmében foglaltaktól, a harmadik országbeli állampolgár Magyarország területén valós szálláshelyadatot nem jelentett be.

A Btátv. 232. § (2) bekezdés értelmében a tanulmányi célú tartózkodási engedély meghosszabbítását az idegenrendészeti hatóság megtagadhatja, vagy az engedélyt visszavonhatja, ha a hallgató az 54. § (8) bekezdése szerinti feltételeket nem tartja be, vagy a képzési és kimeneti követelmények szerinti tanulmányi idő másfélszerese alatt az oklevelet nem szerzi meg.

A Btátv. 180. § (2) bekezdése szerint a külföldön kiállított közokirat, illetve a külföldi bíróság, közigazgatási szerv, közjegyző vagy egyéb közhitelességgel felruházott személy által hitelesített magánokirat – ha törvényből, nemzetközi szerződésből, illetve viszonyossági gyakorlatból más nem következik – a magyar törvény szerinti bizonyító erővel csak akkor rendelkezik, ha azt a kiállítás helye szerinti államban működő magyar külképviseleti hatóság diplomáciai felülhitelesítéssel látta el. A magyar külképviseleti hatóság általi

diplomáciai felülhitelesítéstől az idegenrendészeti hatóság jogszabályban meghatározott esetben eltekinthet. A nem magyar nyelven kiállított okirat – ha törvény másként nem rendelkezik – csak hiteles magyar fordítással ellátva fogadható el.

A kérelmező tanulmányi célú tartózkodásának igazolására mellékelte **az International Business School (IBS) felvételi igazolását**, amely szerint felvételt nyert az intézmény **Strategic International Management - angol nyelvű - mesterképzésére**. A képzés kezdő időpontja 2024. szeptember 01. napja. Tanulmányainak várható befejezése a felvételi igazolás alapján 2026. szeptember 30. Az ügyfél az esedékes tandíjat befizette.

A harmadik országbeli állampolgár kérelmének benyújtásakor Magyarország Mumbaiban működő Külképviseletén lefolytatott személyes meghallgatása során a külföldi állampolgár tanulmányok folytatásához szükséges megfelelő nyelvtudása nem került igazolásra, tekintettel arra, hogy a kérelmező a neki feltett kérdéseket nehezen értette meg, angol nyelvtudása a konzuli tisztviselő nyilatkozata alapján nem meggyőző.

A Kúria Kfv. 37.679/2018/9 döntése úgy rendelkezik, hogy „a bírói gyakorlat szerint a hallgatói jogviszony igazolása, a tandíj megfizetése nem teremt alanyi jogot a tartózkodási engedély megadására, illetve meghosszabbítására, mert a hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a kérelmező a képzési, a tanulmányi kötelezettségeinek ténylegesen eleget tesz-e, hallgatói jogviszonyát nem kizárólag a tartózkodási cél legalizálása érdekében létesítette-e.”

A Kúria Kfv. IV.37.739/2020 döntésében úgy rendelkezik, hogy a korábban említett kúriai döntés, illetve a Btátv. 54. § (1) bekezdés b) pontja értelmében szükséges, hogy a kérelmező igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik. A Kúria 2020-as döntése szerint a fent hivatkozott korábbi döntés, ill. a Btátv. 54. §-a azt a jogalkotói akaratot tükrözi, amely szerint a képzés legalább elégséges teljesítéséhez szükséges a képzés által követelményként támasztott nyelvtudás megléte.

Mindezek tükrében nem látjuk igazoltnak, hogy a kérelmező rendelkezne a tanulmányok eredményes folytatásához szükséges megfelelő nyelvismerettel. A fentiek tükrében az ügyfél magyarországi tanulmányi célja nem nyert hitelt érdemlően alátámasztást.

A fentiek alapján az ügyfél beutazási és tartózkodási célját nem támasztotta alá, célja, mint a tanulmányok folytatása megkérdőjelezhető az idegennyelvtudásának hiányára tekintettel, így megállapítom, hogy az ügyfél **beutazási és tartózkodási célja nem igazolt.**

A Btátv. 17 § (1) bekezdés f) pontja tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és a megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel.

A Vhr. 9. § (6) bekezdése szerint a harmadik országbeli állampolgár a kilencven napot meghaladó tartózkodáshoz szükséges anyagi fedezettel akkor rendelkezik, ha ő maga vagy részére családtagja a rendelkezésére álló jogszerűen megszerzett jövedelemből, illetve vagyonból megélhetése, lakhatása, kiutazása, valamint szükség esetén egészségügyi ellátása költségeit biztosítani tudja.

A Vhr. 9. § (7) bekezdése szerint a kilencven napot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum, valamint a tartózkodási engedély kiadására irányuló eljárásban a megélhetés hitelt érdemlő módon különösen az alábbiakkal igazolható:

- a) magyar fizetőeszközzel vagy magyarországi hitelintézetnél átváltható külföldi fizetőeszközzel;*
- b) a harmadik országbeli állampolgárt magyarországi pénzforgalmi szolgáltatónál készpénz felvételére jogosító okirattal (fizetési számlaszerződés, betétkönyv stb.) és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;*
- c) magyarországi kereskedelmi forgalomban elfogadott készpénz-helyettesítő fizetőeszközzel (csekk, hitelkártya stb.) és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;*
- d) lefoglalt és kifizetett szálláshely és ellátás meglétét igazoló okirattal;*
- e) megélhetést biztosító magyarországi vagyoni, vagyoni értékű jog, vagyoni érték meglétét igazoló közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal;*
- f) a kérelmező által Magyarország területén folytatni kívánt vagy folytatott jogszerű keresőtevékenységből származó jövedelem igazolásával;*
- g) külföldről folyósított rendszeres jövedelemről szóló igazolással;*
- h) a magyar állampolgár vagy Magyarország területén tartózkodási vízummal vagy tartózkodási engedéllyel, huzamos tartózkodási jogállással, az Szmvtv. szerinti tartózkodási kártyával, állandó tartózkodási kártyával, huzamos tartózkodási kártyával rendelkező, illetve menekültként elismert családtagnak a kérelmező eltartásának és ellátásának biztosítását vállaló, közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatával, valamint a tartást vállaló személy tartási képességét igazoló okirattal.*

A kérelmező magyarországi tanulmányainak és megélhetésének alátámasztására benyújtásra került kérelmező saját bankszámlakivonata 2.007.806 INR (8.508.156 HUF) záró egyenleggel, valamint kérelmező édesanyjának bankszámlakivonata 517.449 INR (2.192.710 HUF) záró egyenleggel.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél magyarországi megélhetésének biztosítására elégséges anyagi fedezettel rendelkezik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés e) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve s tartózkodhat Magyarország területén, aki Magyarország területén rendelkezik szálláshellyel vagy lakóhellyel.

A kérelmező magyarországi szálláshelyére vonatkozóan a felsőoktatási intézmény szállást biztosít a képzés időtartamára a 1031 Budapest, Graphisoft Park, Reich Kálmán utca 6. szám alatti IBS Residence Hallban.

A leírtak alapján megállapítom, hogy a kérelmező magyarországi szálláshellyel rendelkezik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés g) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki az egészségügyi ellátások teljes körére biztosítottak minősül, vagy egészségügyi ellátásának költségeit biztosítani tudja.

A felvételi igazolás szerint az oktatási intézmény (International Business School) a Generali Biztosítóval együttműködve nyújt biztosítást hallgatói részére, továbbá a kérelmező mellékelte egy 365 napra szóló érvényes egészségbiztosítást is kérelméhez. **Erre tekintettel megállapítom, hogy a kérelmező az egészségügyi ellátások teljes körére biztosítottnak minősül.**

A Btátv. 226. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását - ha e törvény másként nem rendelkezik - meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár nem felel meg a 17. § (1) bekezdés a), valamint c)-i) pontjaiban foglalt valamely feltételnek.

Összegezve a fentieket, Rajendran Akash indiai állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a Btátv. 17. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Btátv. 226. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasítom, mert a kérelmező beutazási és tartózkodási célját - nyelvtudás hiányában - nem igazolta.

A fentiekre tekintettel a tényállásnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 62. §-ban foglaltaknak megfelelő tisztázását követően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A fellebbezési jogosultságot a Btátv. 210. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 193. § (1) bekezdése alapján mondtam ki, a fellebbezést a Btátv. 210. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hatóságomnál, illetve a Vhr. 193. § (2) bekezdése alapján a konzuli tisztségviselőnél lehet benyújtani.

Az eljárás, illetve a fellebbezés igazgatási és szolgáltatási díjának mértékét a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 10/2024. (II.29.) BM rendelet 1. melléklete alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a Btátv. 159. § c) pontja szerinti idegenrendészeti hatósági ügyek során a Btátv. 159. § b) pontja, az idegenrendészeti szerv kijelöléséről és hatásköréről szóló 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 20. pontja alapján az Rtv. 7/H. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Vhr. 79. § d) pontja, és a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 3. §. és 4. §-a állapítja meg.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Rózsa Mónika r. alezredes
igazgató nevében és megbízásából

Palásti György r. alezredes
osztályvezető / kiadmányozó

Készült: 1 példányban

Kapja:

- ügyfél elektronikus úton
- iratanyag

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

This document is digitally signed