



2460



ORSZÁGOS IDEGENRENDESZETI FŐIGAZGATÓSÁG
Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóság
Engedélyügyi Osztály III.

Iktatószám: 106-1-33329/2024-T

Hiv.szám: HUNMUM2024VIS002460

Ügyintéző: dr. Tóth Eszter

Tárgy: **Bijo Alvin indiai állampolgár tartózkodási engedély iránti kérelmének elutasítása**

HATÁROZAT

Bijo Alvin (szül.: India, Sulthan Bathery Kerala, 2003.06.25, neme: férfi, anyja neve: Jisha Jisha) **indiai állampolgár tanulmányok folytatása célú tartózkodási engedély iránti kérelmét elutasítom.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél viseli, egyéb költség nem merült fel.

A határozat ellen a kihirdetésétől számított 8 napon belül írásban fellebbezéssel élhet, melyet az OIF Idegenrendészeti Igazgatóság Tartózkodási és Letelepedési Osztályának címezve az elsőfokú határozatot hozó szervnél, vagy a konzuli tisztségviselőnél nyújthat be. A fellebbezési kérelem igazgatási szolgáltatási díja 47.000 Ft, melyet elektronikus fizetőeszközzel vagy banki befizetés útján kell leróni, illetve a konzuli tisztségviselőnél történő benyújtása esetén díja 160 EURO.

INDOKOLÁS

Bijo Alvin indiai állampolgár Magyarország Mumbaiban működő külképviseletén tanulmányi célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be, mely kérelem 2024.04.04. napján került felterjesztésre Főigazgatóságunkhoz.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 15.§ (1) bekezdés alapján tartózkodási engedély átvételére jogosító vízumot az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, akinek a részére e törvény alapján

tartózkodási engedély kiadását engedélyezték, vagy az idegenrendészetért vagy menekültügyért a
miniszter nemzeti tartózkodási kártya kiadását engedélyezte.

A Btátv. végrehajtásáról kiadott 35/2024. (II.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 216. § (1) bekezdése
szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet – (2) bekezdésben foglaltak kivételével - annál a
konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell
benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti
országban működik.

(2) A tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem az (1) bekezdésben meghatározott országtól eltérő olyan
országban működő konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott
más helyen is benyújtható, amelyben a kérelmező jogszerűen tartózkodik feltéve, hogy

- a) az (1) bekezdésben meghatározott országban nem működik konzuli tisztviselő vagy tartózkodási engedély
iránti kérelem átvételére felhatalmazott más hely, vagy
- b) okirattal igazolja az állandó vagy szokásos tartózkodási helyétől eltérő harmadik országban történő
kérelmezés indokait, vagy
- c) beutazásához és tartózkodásához Magyarországnak jelentős gazdasági, kulturális, tudományos vagy
sportérdeke fűződik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés alapján tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat
be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki megfelel az a)-i) pontokban foglalt feltételeknek.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli
állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki rendelkezik érvényes úti
okmánnyal.

A külföldi a(z) **X5770529** számú és **2033.05.14-ig érvényes útlevelemmel rendelkezik.**

Mindezek alapján megállapítom, hogy a kérelmező a visszautazáshoz szükséges érvényes útlevelemmel
rendelkezik.

A Btátv. 54. § (1) szerint tanulmányi célból tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kap,
aki

- a) Magyarországon a köznevelés információs rendszerében működőként regisztrált köznevelési intézménnyel
nappali rendszerű iskolai oktatás, vagy a nappali oktatás munkarendje szerint létesít vagy létesített tanulói
jogviszonyt, vagy államilag elismert felsőoktatási intézmény vagy Magyarország területén engedéllyel
működő külföldi felsőoktatási intézmény teljes idejű képzése keretében tanulmányok folytatása, illetve a
felsőoktatási intézmény által szervezett, a tanulmányok folytatását előkészítő képzésben való részvétel
érdekében kíván Magyarország területén tartózkodni,
- b) igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik,

- c) befizette a köznevelési vagy a felsőoktatási intézmény által kirótt díjakat,
- d) igazolja a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, c) és d) pontjában, valamint f)–i) pontjában meghatározott feltételek teljesülését, és
- e) magyarországi szálláshelyként valós belföldi lakcímadatot jelentett be.

(2) Nem kaphat tanulmányi célú tartózkodási engedélyt

- a) az a harmadik országbeli állampolgár, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte, vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért,
- b) az, akit Magyarország menekültként ismert el, vagy ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesített,
- c) a befogadott,
- d) az a harmadik országbeli állampolgár, akiknek kiutasítását ténybeli vagy jogi indokok miatt felfüggesztették,
- e) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy,
- f) az a harmadik országbeli állampolgár, aki az Európai Unió más tagállama által kiadott huzamos tartózkodói jogállást igazoló EU tartózkodási engedéllyel rendelkezik,
- g) az a harmadik országbeli állampolgár, aki vállalaton belüli áthelyezés keretében, gyakornokként érkezik az Európai Unió területére, valamint
- h) az a harmadik országbeli állampolgár, aki magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából lép be az Európai Unió területére.

(3) A tanulmányi célú tartózkodási engedély érvényességi ideje

- a) legalább egy év, de legfeljebb három év, vagy
- b) – egy évnél rövidebb képzési idő esetén – a képzés tartamához igazodó hosszúságú időtartam.

(4) A tanulmányi célú tartózkodási engedély alkalmanként legalább egy, legfeljebb három évvel meghosszabbítható.

(5) A tanulmányi célú tartózkodási engedély érvényességi ideje a (4) bekezdésben meghatározott esetben sem haladhatja meg a kérelmező úti okmányának érvényességi idejét.

(6) A tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.

(7) A tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár nemzeti tartózkodási kártyát nem kaphat.

(8) A tanulmányi célú vagy hallgatói mobilitási tartózkodási engedéllyel, illetve a hallgatói mobilitási igazolással rendelkező harmadik országbeli állampolgár munkát a szorgalmi időszakban hetente legfeljebb harminc órában, szorgalmi időszakon kívül évente legfeljebb kilencven napon teljes munkaidőben végezhet.

A Vrh. 38. § (1) Ha a beutazás és tartózkodás célja tanulmányok folytatása, a harmadik országbeli állampolgár a tartós tartózkodás céljának fennállását

- a) a képzést végző oktatási intézmény felvételi igazolásával,
- b) tanulói vagy hallgatói jogviszonyt igazoló okirattal vagy
- c) más, hitelt érdemlő módon igazolhatja.

(2) Előkészítő képzésen történő részvétel esetén a tanulmányok folytatása céljából kiadott tartózkodási engedély tanulmányok folytatása céljából csak akkor hosszabbítható meg, ha a harmadik országbeli állampolgár az előkészítő képzést követően Magyarországon államilag elismert felsőoktatási intézménybe vagy Magyarország területén engedéllyel működő külföldi felsőoktatási intézménybe felvételt nyert.

(3) A tanulmányok folytatásához szükséges megfelelő nyelvismeretet a harmadik országbeli állampolgár

- a) nyelvtudást igazoló hivatalos nyelvvizsga-bizonyítvánnyal,
- b) idegen nyelven végzett tanulmányokat tanúsító hivatalos bizonyítvánnyal vagy
- c) más, hitelt érdemlő módon igazolhatja.

(4) A köznevelési vagy a felsőoktatási intézmény által kirótt díj megfizetésére irányuló kötelezettség teljesítését a harmadik országbeli állampolgár a fogadó intézmény által kiállított igazolással igazolhatja.

A kérelmező kérelméhez, tanulmányi célú tartózkodásának igazolására mellékelte az **International Business School** felvételi igazolását, amely szerint felvételt nyert az intézmény **Business Management with Tourism** alapképzésére. A képzés kezdő időpontja 2024. április 15. napja. Tanulmányainak várható befejezése a felvételi igazolás alapján 2027. február 01. napja. Az ügyfél az esedékes tandíjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kúria Kfv. 37.679/2018/9 döntése úgy rendelkezik, hogy „a bírói gyakorlat szerint a hallgatói jogviszony igazolása, a tandíj megfizetése nem teremt alanyi jogot a tartózkodási engedély megadására, illetve meghosszabbítására, mert a hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a kérelmező a képzési, a tanulmányi kötelezettségeinek ténylegesen eleget tesz-e, hallgatói jogviszonyát nem kizárólag a tartózkodási cél legalizálása érdekében létesítette-e.”

A Kúria Kfv. IV.37.739/2020 döntésében úgy rendelkezik, hogy a korábban említett kúriai döntés, illetve a Btátv. 54. § (1) bekezdés b) pontja értelmében szükséges, hogy a kérelmező igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik. A Kúria 2020-as döntése szerint a fent hivatkozott korábbi döntés, ill. a Btátv. 54. §-a azt a jogalkotói akaratot tükrözi, amely szerint a képzés legalább elégséges teljesítéséhez szükséges a képzés által követelményként támasztott nyelvtudás megléte.

Az ügyfél becsatolta az IBS által kiállított angol nyelvi szint igazolást, amely alapján kérelmező "angol

... végezte a középfokú tanulmányait, valamint angolul érettségizett, amely megfelel a C1 angol nyelvvizsga követelményeinek, tehát nincs szükség egyéb angol nyelvvizsga bizonyítványra a nyelvi szint igazolásához." Az ügyféllel a vízumkérelem átvételekor konzuli interjú készült és a meghallgatás alkalmával az ügyfél által mutatott nyelvtudás, illetve az általa becsatolt nyelvi szint igazolás **eltérő** nyelvi szintet tükrözött. Az interjú során a kérelmező rendkívül szűkszavúan nyilatkozott és nehezen válaszolta meg a neki feltett kérdéseket, valamint úgy tűnt, mintha betanult szöveget mondana. A fentiek alapján a **kérelmező nem rendelkezik olyan szintű nyelvtudással, mely a felsőfokú tanulmányok folytatásához megfelelő szintű lenne.**

A kérelmező a konzuli interjú során íratott **alapszintű tudást felmérő matematika teszten** - mely általános szintű matematikai készségeket felmérő feladatokat tartalmaz - **10 pontból egyetlen egy pontot ért el.** A kérelmező a teszten többek között egyszerű matematikai műveleteket tartalmazó, általános matematikai logikát igénylő feladatokat sem tudott megoldani. A konzulátuson kitöltött matematika teszt alapján a kérelmező **alapvető matematikai műveletekkel nincsen tisztában, matematika tudása nem éri el azt a szintet, amely egy alapképzés elvégzéséhez elegendő lenne** így, az ügyfél magyarországi tanulmányi célja nem nyert hitelt érdemlően alátámasztást. Az ügyfél matematikai képességeit, jártasságát figyelembe véve nem életszerű, hogy az ügyfél üzletvezetési tanulmányokat - melyhez elengedhetetlen a biztos és magas szintű matematikai ismeret - kívánjon folytatni Magyarországon.

Fentiek alapján a kérelmező valós **tanulmányi szándéka erősen megkérdőjeleződik**, valamint kétséges, hogy a kérelmező az oktatási intézmény által elvárt tanulmányi és vizsgakötelességeinek képes eleget tenni. Összegezve a fentieket az ügyfél tartózkodási célja nem került hitelt érdemlően előadásra, a képzés elvégzéséhez szükséges nyelvtudással és alapvető tárgyi tudással nem rendelkezik, feltételezhetően a kérelmező valós célja nem a tanulmányok folytatása, hanem Schengen térségbe való bejutás.

Fentiekre tekintettel a **kérelmező beutazási és tartózkodási célját nem fogadom el igazoltnak.**

A Btátv. 17.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és a megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel.

A Vhr. 9. § (6) bekezdése alapján a harmadik országbeli állampolgár a kilencven napot meghaladó tartózkodáshoz szükséges anyagi fedezettel akkor rendelkezik, ha ő maga vagy részére családtagja a rendelkezésére álló jogszerűen megszerzett jövedelemből, illetve vagyonból megélhetése, lakhatása, kiutazása, valamint szükség esetén egészségügyi ellátása költségeit biztosítani tudja.

A Vhr. 9. § (7) bekezdése kimondja, hogy a kilencven napot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum, valamint a tartózkodási engedély kiadására irányuló eljárásban a megélhetést hitelt érdemlő módon kell igazolni, így különösen

- a) magyar fizetőeszközzel vagy magyarországi hitelintézetnél átváltható külföldi fizetőeszközzel;
- b) a harmadik országbeli állampolgárt magyarországi pénzforgalmi szolgáltatónál készpénz felvételére

A Btány. 17. §
állampolgár ut
szállás

- jogosító okirattal és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;
- c) magyarországi kereskedelmi forgalomban elfogadott készpénz-helyettesítő fizetőeszközzel és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;
 - d) lefoglalt és kifizetett szálláshely és ellátás meglétét igazoló okirattal;
 - e) megélhetést biztosító magyarországi vagyon, vagyoni értékű jog, vagyoni érték meglétét igazoló közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal;
 - f) a kérelmező által Magyarország területén folytatni kívánt vagy folytatott jogszerű munkavállalási vagy vállalkozási tevékenységből származó jövedelem igazolásával;
 - g) külföldről folyósított rendszeres jövedelemről szóló igazolással; vagy
 - h) a magyar állampolgár vagy Magyarország területén tartózkodási vízummal vagy tartózkodási engedéllyel, huzamos tartózkodási jogállással, az Szmtv. szerinti tartózkodási kártyával, állandó tartózkodási kártyával, huzamos tartózkodási kártyával rendelkező, illetve menekültként elismert családtagnak a kérelmező eltartásának és ellátásának biztosítását vállaló, közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatával, valamint a tartást vállaló személy tartási képességét igazoló okirattal.

A kérelmező magyarországi megélhetését a benyújtott dokumentumok alapján szülei és saját maga finanszírozná. Az ügyfél mellékelte a "CA India Jyothi VM" könyvelői igazolását, amely felsorolja a kérelmező és családja pénzügyi helyzetét: ingó eszköz (gépjármű) értéke: 750.000 INR (~3,3 millió HUF), ingatlan tulajdon értéke: 6.750.000 INR (~29,9 millió HUF), valamint kérelmező megtakarításának értéke: 1.503.614 INR (~6,6 millió HUF). Ügyfél mellékelte megtakarításának igazolására az ESAF Bank számlakivonatát és egyenlegigazolását, miszerint 2024. április 02. napján a záróegyenleg 1.503.614 INR (~6,6 millió HUF) volt saját számláján, azonban a gépjármű és ingatlan értékét a megélhetés igazolásaként figyelembe venni nem lehetséges, tekintettel arra, hogy tartós rendelkezésre állásuk nyilvánvalóan nem igazolt és ezen összegek felhasználhatósága sem nyert bizonyítást.

Kérelmező csatolta továbbá édesanyja eltartói nyilatkozatát és munkáltatói igazolását, valamint egy Federal Bank által 2024. április 02. napján kiállított egyenlegigazolást, miszerint kérelmező édesanyja rendelkezik 193.976 INR (~860.000 HUF) záróegyenleggel.

Tekintettel arra, hogy kérelmező tandíja egy szemeszterre 3.700 EUR (~1.450.000 HUF), így 6 félévre a tandíja 22.200 EUR (~8.760.000 HUF) lenne megállapítom, hogy a kérelmező **nem rendelkezik magyarországi tartózkodása idejére elégséges anyagi fedezettel.**

A megélhetés vizsgálatakor figyelembe vettem azt, hogy kérelmező költségtérítéssel képzésen venne részt és a külföldiek magyarországi tartózkodása során jelentkező azokat a várható költségeket, amelyek magyar állampolgárokat általában nem terhelnek, mint például a származási országba történő visszautazás költségei és az esetleges egészségügyi ellátás költségei, valamint azt, hogy ügyfél a kérelmében kollégiumot jelölt meg, így szállásköltség is felmerül.

A kérelemhez csatolt iratok alapján megállapítom, hogy a kérelmező tartós magyarországi tartózkodása idejére **nem rendelkezik megélhetése és tanulmányai költségeinek hosszú távú biztosítására elégséges anyagi fedezettel.**

Btátv. 17.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarországon területén, aki Magyarországon területén rendelkezik szálláshellyel vagy lakóhellyel.

Tekintettel arra, hogy a tartózkodási cél nem került elfogadásra, így az oktatási intézmény sem tudja biztosítani a szálláshelyet kollégiumában (1031 Budapest, Reichl Kálmán utca 6.) kérelmező részére, mely alapján megállapítom, hogy **kérelmező igazolt magyarországi szálláshellyel nem rendelkezik.**

A Vhr. 9.§ (8) A Tv. 17. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott feltételnek az a harmadik országbeli állampolgár felel meg, aki Magyarországon területén történő tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a következő feltételek valamelyikével:

- a) a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultokról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvény alapján
 - aa) biztosítottként minősül,
 - ab) külön megállapodással szerzett jogosultságot a magyar egészségbiztosítás szolgáltatásaira, illetve a részére a magyar biztosítottakkal azonos feltételek mellett nyújtott szolgáltatások finanszírozása nemzetközi szerződés vagy megállapodás alapján rendezett, vagy
 - ac) egészségügyi szolgáltatásra jogosult;
 - b) a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvény hatálya alá tartozó személyekkel azonos módon jogosult az egészségügyi szolgáltatások igénybevételére a nem a társadalombiztosítás keretébe tartozó üzleti baleset- vagy egészségügyi biztosítása alapján;
 - c) nemzetközi szerződés vagy megállapodás alapján jogosult a magyar biztosítottakkal azonos feltételek mellett nyújtott szolgáltatásokra;
 - d) a megélhetését igazoló okiratok alapján egészségügyi ellátása költségeit biztosítani képes.

Tekintettel arra, hogy a tartózkodási cél nem került elfogadásra, így az oktatási intézmény sem tudja biztosítani ügyfél részére a Generali-Providencia Zrt. Studium nevű érvényes egészségbiztosítását. Ügyfél azonban mellékelt utas-és egészségbiztosítást is kérelméhez, nevezett **ICICI Lombard General Insurance** egészségbiztosítása pedig 365 napra szól. Mindezekre tekintettel megállapítom, hogy a kérelmező **rendelkezik teljes körű egészségbiztosítással.**

Btátv. 226. § (1) A tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását – ha e törvény másként nem rendelkezik – meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár

- a) nem felel meg a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint c)–i) pontjában foglalt valamely feltételnek,
- b) a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlan tényt közölt, vagy a tartózkodási cél vonatkozásában az eljáró hatóságot megtévesztette,

Összegezve a fentieket, **Bijo Alvin indiai állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a Btátv. 17. § (1) bekezdés d), e) és f) pontjai, valamint a Btátv. 226. § (1) bek. a) pontja alapján elutasítom, mert nem felel meg a törvényben foglalt feltételeknek, így kérelmező nem igazolta**

RE:
App
Fr. 3,
To: Al
Dear
Gree
Tha
We

beutazásának és tartózkodásának célját, nem rendelkezik továbbá elégséges anyagi fedezettel, szálláshellyel.

A fentiekre figyelemmel a tényállásnak a Btátv. 169. §-ban, 177. § (1) bekezdésben foglaltaknak, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § megfelelő tisztázását követően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A fellebbezési jogosultságot a Btátv. 210 § (4) bekezdése a) pontja, valamint a Vhr. 193. §-a alapján mondtam ki, a fellebbezést a Btátv. 210 § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hatóságomnál lehet benyújtani.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Btátv. 210 § (3) bekezdésben foglaltak alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt, továbbá a fellebbezést indokolni kell.

Az eljárás, illetve a fellebbezés igazgatási és szolgáltatási díjának mértékét a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 28/2007. (V. 31.) IRM rendelet melléklete alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a a Btátv. 159.§ c) pontja szerinti idegenrendészeti hatósági ügyek során a Btátv. 159.§ b) pontja, az idegenrendészeti szerv kijelöléséről és hatásköréről szóló 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 20. pontja alapján az Rtv. 7/H. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Btátv. 159.§) pontja, és a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 3. §. és 4. §-a állapítja meg.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Rózsa Mónika r. alezredes
igazgató nevében és megbízásából

Palásti György r. alezredes
osztályvezető/ kiadmányozó

Készült: 1 példányban

Kapja:

- ügyfél elektronikus úton
- iratanyag