



ORSZÁGOS IDEGENRENDESZETI FŐIGAZGATÓSÁG

Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóság

Engedélyügyi Osztály III.

Iktatószám: 106-1-42612/2024-T

Hivatkozási

HUNMUM2024VIS003839

szám:

Ügyintéző: Béregi Bence r.hdgy.

Telefon: 36 1 463 9100

Tárgy: Tartózkodási engedély

HATÁROZAT

Satheesh Kumar Ambadi (szül.: India, Vellanchira Kerala, 1999.11.29., neme: férfi, an.: K S Sheeba) indiai állampolgár tanulmányi célból benyújtott tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét elutasítom.

A határozat ellen a kihirdetésétől számított 8 napon belül írásban fellebbezéssel élhet, melyet az OIF Idegenrendészeti Igazgatóság Tartózkodási és Letelepedési Osztályának címezve az elsőfokú határozatot hozó szervnél, vagy a konzuli tisztségviselőnél nyújthat be. A fellebbezési kérelem igazgatási szolgáltatási díja 47.000,- Ft, melyet elektronikus fizetőeszközzel vagy banki befizetés útján kell leróni, illetve a konzuli tisztségviselőnél történő benyújtása esetén díja 160 EURO.

INDOKOLÁS

A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) végrehajtásáról kiadott 35/2024. (II.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 216. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet – (2) bekezdésben foglalt kivétellel - annál a konzuli tisztségviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik.

Satheesh Kumar Ambadi indiai állampolgár Magyarország Mumbai városában működő külképviseletén

tanulmányi célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be, amely 2024.04.25-én került felterjesztésre Főigazgatóságunkhoz.

A Btátv. 15. § (1) bekezdés alapján tartózkodási engedély átvételére jogosító vízumot az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, akinek a részére e törvény alapján tartózkodási engedély kiadását engedélyezték.

A Vhr. 216. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet annál a konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdése alapján tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki megfelel az a)-i) pontokban foglalt feltételeknek.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki rendelkezik érvényes úti okmánnyal.

A kérelmező az **T2037371** számú, **2029.04.21.**-ig érvényes magánútlevelel rendelkezik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés c) pontja tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki rendelkezik a vissza- vagy továbbutazáshoz szükséges engedéllyel.

A kérelmező a visszautazáshoz szükséges **érvényes útlevelel rendelkezik.**

A Btátv. 17. § (1) bekezdés d) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki igazolja beutazása és tartózkodása célját.

A Btátv. 54. § (1) bekezdése szerint tanulmányi célból tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki Magyarországon a köznevelés információs rendszerében működőként regisztrált köznevelési intézménnyel nappali rendszerű iskolai oktatás, vagy a nappali oktatás munkarendje szerint létesít vagy létesített tanulói jogviszonyt, vagy államilag elismert felsőoktatási intézmény vagy Magyarország területén engedéllyel működő külföldi felsőoktatási intézmény teljes idejű képzése keretében tanulmányok folytatása, illetve a felsőoktatási intézmény által szervezett, a tanulmányok folytatását előkészítő képzésben való részvétel érdekében kíván Magyarországon tartózkodni, igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik, befizette a köznevelési vagy a felsőoktatási intézmény által kirótt díjakat, igazolja a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, c) és d) pontjában, valamint f)–i) pontjában meghatározott feltételek teljesülését, és magyarországi szálláshelyeként valós belföldi lakcímadatot jelentett

be.

A Btátv. 54. § 2) bekezdése alapján nem kaphat tanulmányi célú tartózkodási engedély az a harmadik országbeli állampolgár, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte, vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért, az, akit Magyarország menekültként ismert el, vagy ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesített, a befogadott, az a harmadik országbeli állampolgár, akiknek kiutasítását ténybeli vagy jogi indokok miatt felfüggesztették, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy, az a harmadik országbeli állampolgár, aki az Európai Unió más tagállama által kiadott huzamos tartózkodói jogállást igazoló EU tartózkodási engedéllyel rendelkezik, az a harmadik országbeli állampolgár, aki vállalaton belüli áthelyezés keretében, gyakornokként érkezik az Európai Unió területére, valamint az a harmadik országbeli állampolgár, aki magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából lép be az Európai Unió területére.

A Btátv. 232. § (1) bekezdés értelmében a tanulmányi célból, kutatás céljából, önkéntes és gyakornoki tevékenység folytatása céljából a tartózkodási engedély kiadását, illetve a meghosszabbítását meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni a 226. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjában meghatározott eseteken túl akkor is, ha a harmadik országbeli állampolgár nem felel meg a 17. § (1) bekezdés a)–d) és f)–i) pontjában, a (4) bekezdésben, valamint a 44. §-ban, az 54. § (1) bekezdésében, az 56. §-ban, az 59. §-ban, és a 65. §-ban meghatározott feltételeknek, a fogadó szervezet jogszabály alapján nem került akkreditálásra, a fogadó szervezetet elsősorban abból a célból hozták létre, illetve működtetik, hogy megkönnyítse a harmadik országbeli állampolgárok beutazását, a fogadó szervezet vállalkozása a fizetésképtelenségi eljárásra vonatkozó jogszabályok alapján felszámolás alatt áll vagy állt, vagy nem folytat gazdasági tevékenységet, illetve a fogadó szervezet nem teljesítette a társadalombiztosításra, az adózásra, a munkavállalói jogokra vagy a munkakörülményekre vonatkozó jogi kötelezettségeit, a harmadik országbeli állampolgár tartózkodásának valós célja eltér a beutazási és tartózkodási kérelmében foglaltaktól, a harmadik országbeli állampolgár Magyarország területén valós szálláshelyadatot nem jelentett be.

A Btátv. 232. § (2) bekezdés értelmében a tanulmányi célú tartózkodási engedély meghosszabbítását az idegenrendészeti hatóság megtagadhatja, vagy az engedélyt visszavonhatja, ha a hallgató az 54. § (8) bekezdése szerinti feltételeket nem tartja be, vagy a képzési és kimeneti követelmények szerinti tanulmányi idő másfélszerese alatt az oklevelet nem szerzi meg.

A Btátv. 180. § (2) bekezdése szerint a külföldön kiállított közokirat, illetve a külföldi bíróság, közigazgatási szerv, közjegyző vagy egyéb közhitelességgel felruházott személy által hitelesített magánokirat – ha törvényből, nemzetközi szerződésből, illetve viszonyossági gyakorlatból más nem következik – a magyar törvény szerinti bizonyító erővel csak akkor rendelkezik, ha azt a kiállítás helye szerinti államban működő magyar külképviseleti hatóság diplomáciai felülhitelesítéssel látta el. A magyar külképviseleti hatóság általi diplomáciai felülhitelesítéstől az idegenrendészeti hatóság jogszabályban meghatározott esetben eltekinthet.

A nem magyar nyelven kiállított okirat – ha törvény másként nem rendelkezik – csak hiteles magyar fordítással ellátva fogadható el.

A kérelmező tanulmányi célú tartózkodásának igazolására mellékelte **az International Business School (továbbiakban: IBS)** felvételi igazolását, amely szerint felvételt nyert az intézmény **Business Management with HRM and Business Psychology alapképzésére**. Az ügyfél az esedékes tandíjat befizette.

A kérelmező a konzuli interjú során íratott **alapszintű tudást felmérő matematika teszten** - mely általános szintű matematikai készségeket felmérő feladatokat tartalmaz – **10%-ot ért el**. A kérelmező a teszten többek között egyszerű matematikai műveleteket tartalmazó, általános matematikai logikát igénylő feladatokat sem tudott megoldani. A konzulátuson kitöltött matematika teszt alapján a kérelmező **alapvető matematikai műveletekkel nincsen tisztában**, matematika tudása **nem éri el azt a szintet, amely egy alapképzés – illetve akár csak egy előkészítő képzés - elvégzéséhez elegendő lenne** így, az ügyfél magyarországi tanulmányi célja nem nyert hitelt érdemlően alátámasztást. Az ügyfél matematikai képességeit, jártasságát figyelembe véve nem életszerű, hogy az ügyfél üzleti tanulmányokat – melyhez elengedhetetlen a biztos és magas szintű matematikai ismeret - kívánjon folytatni Magyarországon.

Fentiek alapján a kérelmező valós **tanulmányi szándéka erősen megkérdőjeleződik**, valamint kétséges, hogy a kérelmező az oktatási intézmény által elvárt tanulmányi és vizsgakötelelességeinek képes eleget tenni. Hivatkozni kívánok a Kúria Kfv. 37.679./2018/9 döntésére, amely úgy rendelkezik, hogy „A bírói gyakorlat szerint a hallgatói jogviszony igazolása, a tandíj megfizetése nem teremt alanyi jogot a tartózkodási engedély megadására, illetve meghosszabbítására, mert a hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a kérelmező a képzési, a tanulmányi kötelezettségeinek ténylegesen eleget tesz-e, hallgatói jogviszonyát nem kizárólag a tartózkodási cél legalizálása érdekében létesítette-e.”

Fentiek alapján feltételezhető, hogy a külföldi célja nem a Magyarországon történő tanulmányok folytatására irányul, csupán a schengeni térségbe való bejutás a valós cél. A kérelmező magyarországi beutazási és tartózkodási célját hitelt érdemlően előadni nem tudta.

A fentiekre tekintettel a **kérelmező beutazási és tartózkodási célját mérlegelési jogkörömben eljárva nem fogadom el igazoltnak**.

A Btátv. 17 § (1) bekezdés f) pontja tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és a megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel.

A Vhr. 9. § (6) bekezdése szerint a harmadik országbeli állampolgár a kilencven napot meghaladó tartózkodáshoz szükséges anyagi fedezettel akkor rendelkezik, ha ő maga vagy részére családtagja a rendelkezésére álló jogszerűen megszerzett jövedelemből, illetve vagyonból megélhetése, lakhatása, kiutazása, valamint szükség esetén egészségügyi ellátása költségeit biztosítani tudja.

A Vhr. 9. § (7) bekezdése szerint a kilencven napot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum, valamint a

tartózkodási engedély kiadására irányuló eljárásban a megélhetés hitelt érdemlő módon különösen az alábbiakkal igazolható:

- a) magyar fizetőeszközzel vagy magyarországi hitelintézetnél átváltható külföldi fizetőeszközzel;*
- b) a harmadik országbeli állampolgárt magyarországi pénzforgalmi szolgáltatónál készpénz felvételére jogosító okirattal (fizetési számlaszerződés, betétkönyv stb.) és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;*
- c) magyarországi kereskedelmi forgalomban elfogadott készpénz-helyettesítő fizetőeszközzel (csekk, hitelkártya stb.) és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;*
- d) lefoglalt és kifizetett szálláshely és ellátás meglétét igazoló okirattal;*
- e) megélhetést biztosító magyarországi vagyon, vagyoni értékű jog, vagyoni érték meglétét igazoló közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal;*
- f) a kérelmező által Magyarország területén folytatni kívánt vagy folytatott jogszerű keresőtevékenységből származó jövedelem igazolásával;*
- g) külföldről folyósított rendszeres jövedelemről szóló igazolással;*
- h) a magyar állampolgár vagy Magyarország területén tartózkodási vízummal vagy tartózkodási engedéllyel, huzamos tartózkodási jogállással, az Szmtv. szerinti tartózkodási kártyával, állandó tartózkodási kártyával, huzamos tartózkodási kártyával rendelkező, illetve menekültként elismert családtagnak a kérelmező eltartásának és ellátásának biztosítását vállaló, közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatával, valamint a tartást vállaló személy tartási képességét igazoló okirattal.*

A kérelmező becsatolta szülei támogató nyilatkozatát, illetve édesapja nevére kiállított megtakarítási számláját, amelyen 1.123.013 INR (4,8 millió HUF) áll rendelkezésre. Megjegyezni kívánom, hogy jelen összeg 2024.04.17-ét követően került jóváírásra a fentiekben említett bankszámlára. A fentiekben említett időszak előtt alacsony egyenlegek láthatóak. Kiemelni kívánom, hogy az ügyfél 24 éves nagykorú, a Btátv **71. § 2) bekezdése** értelmében nagykorú kérelmező szülője nem tartozik a Btátv. családtag fogalmába, így a kérelmező édesapja nem értékelhető mint támogató fél az eljárás során. A fentiekre tekintettel jelen összeg eredete és tartós rendelkezésre állása nem igazolt, így nem értékelhető a kérelmező javára az eljárás során.

A kérelmező saját megtakarítást igazoló dokumentumot nem csatolt be.

A kérelemhez csatolt dokumentumok alapján megállapítom, hogy a külföldi megélhetése, tanulmányai költségeinek hosszú távú biztosítására elégséges anyagi fedezettel nem rendelkezik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés e) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve s tartózkodhat Magyarország területén, aki Magyarország területén rendelkezik szálláshellyel vagy lakóhellyel.

Az ügyfél jövőbeli szálláshelyeként **1031. Budapest Reichl Kálmán u. 6.** szám alatti kollégiumot jelölte meg.

A fentiekben kifejtettem, hogy a kérelmező beutazási és tartózkodási célját és a rendelkezésére álló anyagi forrást nem fogadtam el igazoltnak, így a tanintézmény által biztosított szálláshely nem áll az ügyfél

rendelkezésre.

Leírtak alapján megállapítom, hogy a kérelmező magyarországi szálláshellyel nem rendelkezik.

A Btátv. 17. § (1) bekezdés g) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki az egészségügyi ellátások teljes körére biztosítottak minősül, vagy egészségügyi ellátásának költségeit biztosítani tudja.

A kérelmező 365 nap érvényességű utasbiztosítást csatolt.

A kérelmező beutazási és tartózkodási célját nem fogadtam el igazoltnak, így a tanintézmény által igazolt biztosítás nem áll a kérelmező rendelkezésére.

A kérelmező által csatolt biztosítás nem minősül teljes körű egészségbiztosításnak, mivel számára csak meghatározott szolgáltatások megtérítését teszi lehetővé, ezeket is csak limitált összeghatárig, a biztosítás által nem fedezett egészségügyi szolgáltatások költségeit a kérelmező anyagi forrás hiányában fedezni nem tudja.

A kérelmezőnek az átlagos magyar biztosítottal azonos körű egészségbiztosítási szolgáltatások igénybevételenek reális lehetőségét kell igazolnia (Kvf.VI.37.698/2018/5.). A kötvény nem minősül teljes körű egészségbiztosításnak, mivel az irat a külföldi számára csupán meghatározott szolgáltatások megtérítését teszi lehetővé, és ezeket is csak limitált összeghatárig.

A leírtakra tekintettel megállapítom, hogy az ügyfél az egészségügyi ellátások teljes körére nem minősül biztosítottnak.

A Btátv. 226. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását - ha e törvény másként nem rendelkezik - meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár nem felel meg a 17. § (1) bekezdés a), valamint c)-i) pontjaiban foglalt valamely feltételnek.

Összegezve a fentieket, Satheesh Kumar Ambadi indiai állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a Btátv. 17. § (1) bekezdés d), e) f) és g) pontja, valamint a Btátv. 226. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasítom, mert a kérelmező beutazási és tartózkodási célját nem igazolta, valamint nem rendelkezik magyarországi megélhetéséhez szükséges anyagi fedezettel, szálláshellyel és egészségbiztosítással.

A fentiekre tekintettel a tényállásnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 62. §-ban foglaltaknak megfelelő tisztázását követően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A fellebbezési jogosultságot a Btátv. 210. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 193. § (1) bekezdése alapján

mondtam ki, a fellebbezést a Btátv. 210. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hatóságomnál, illetve a Vhr. 193. § (2) bekezdése alapján a konzuli tisztségviselőnél lehet benyújtani.

A fellebbezési kérelem díját a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 28/2007. (V.31.) IRM rendelet 2. melléklet VI.3. pontja, illetve II.2. pontja alapján állapítom meg.

Hatóságom hatáskörét a Btátv. 159. § c) pontja szerinti idegenrendészeti hatósági ügyek során a Btátv. 159. § b) pontja, az idegenrendészeti szerv kijelöléséről és hatásköréről szóló 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 20. pontja alapján az Rtv. 7/H. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Vhr. 79. § d) pontja, és a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 3. §. és 4. §-a állapítja meg.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

dr. Rózsa Mónika r. alezredes
igazgató nevében és megbízásából

Palásti György r. alezredes
osztályvezető/ kiadmányozó

Készült: 1 példányban

Kapja:

- ügyfél elektronikus úton
- iratanyag