



## ORSZÁGOS IDEGENRENDESZETI FŐIGAZGATÓSÁG

Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóság

Engedélyügyi Osztály III.

Iktatószám: 106-1-27607/2024-T

Hiv. szám: HUNMUM2024VIS001976

Ügyintéző: Mészáros Judit r. hadnagy

Tárgy: Tartózkodási engedély

### HATÁROZAT

**Amal Nath Amal Nath** (szül.: India, Chowannur Kerala, 1995.12.07., neme: férfi, anyja neve: Sankaran Latha Thommanparambil, magyarországi szálláshelye: 1031 Budapest, III. ker. Reichl Kálmán utca 6.) **indiai állampolgár tanulmányok folytatása célú tartózkodási engedély iránti kérelmét elutasítom.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél viseli, egyéb költség nem merült fel.

A határozat ellen a kihirdetésétől számított 8 napon belül írásban fellebbezéssel élhet, melyet az OIF Idegenrendészeti Igazgatóság Tartózkodási és Letelepedési Osztályának címezve az elsőfokú határozatot hozó szervnél, vagy a konzuli tisztségviselőnél nyújthat be. A fellebbezési kérelem igazgatási szolgáltatási díja 47000 Ft, melyet elektronikus fizetőeszközzel vagy banki befizetés útján kell leróni, illetve a konzuli tisztségviselőnél történő benyújtása esetén díja 160 EURO.

### INDOKOLÁS

**Amal Nath Amal Nath** indiai állampolgár Magyarország Mumbaiban működő külképviseletén tanulmányi célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be, mely kérelem 2024.03.19 napján került felterjesztésre Főigazgatóságunkhoz.

*A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 15.§ (1) bekezdés alapján tartózkodási engedély átvételére*

jogosító vízumot az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, akinek a részére e törvény alapján tartózkodási engedély kiadását engedélyezték, vagy az idegenrendészetért vagy menekültügyért felelős miniszter nemzeti tartózkodási kártya kiadását engedélyezte.

A Btátv. végrehajtásáról kiadott 35/2024. (II.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 216. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet – (2) bekezdésben foglaltak kivételével - annál a konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye, illetve állampolgársága szerinti országban működik.

(2) A tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem az (1) bekezdésben meghatározott országtól eltérő olyan országban működő konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott más helyen is benyújtható, amelyben a kérelmező jogszerűen tartózkodik feltéve, hogy

a) az (1) bekezdésben meghatározott országban nem működik konzuli tisztviselő vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott más hely, vagy

b) okirattal igazolja az állandó vagy szokásos tartózkodási helyétől eltérő harmadik országban történő kérelmezés indokait, vagy

c) beutazásához és tartózkodásához Magyarországnak jelentős gazdasági, kulturális, tudományos vagy sportérdeke fűződik.

A Btátv. 17.§ (1) bekezdés alapján tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki megfelel az a)-i) pontokban foglalt feltételeknek.

A Btátv. 17.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki rendelkezik érvényes úti okmánnyal.

A külföldi a(z) **V6687686** számú és **2032.03.06-ig érvényes útlevelel rendelkezik.**

Mindezek alapján megállapítom, hogy a kérelmező a visszautazáshoz szükséges **érvényes útlevelel rendelkezik.**

A Btátv. 54. § (1) szerint tanulmányi célból tartózkodási engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár kap, aki

a) Magyarországon a köznevelés információs rendszerében működőként regisztrált köznevelési intézménnyel nappali rendszerű iskolai oktatás, vagy a nappali oktatás munkarendje szerint létesít vagy létesített tanulói jogviszonyt, vagy államilag elismert felsőoktatási intézmény vagy Magyarország területén engedéllyel működő külföldi felsőoktatási intézmény teljes idejű képzése keretében tanulmányok folytatása, illetve a

*felsőoktatási intézmény által szervezett, a tanulmányok folytatását előkészítő képzésben való részvétel érdekében kíván Magyarország területén tartózkodni,*

*b) igazolja, hogy a tanulmányok folytatásához megfelelő nyelvismerettel rendelkezik,*

*c) befizette a köznevelési vagy a felsőoktatási intézmény által kirótt díjakat,*

*d) igazolja a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, c) és d) pontjában, valamint f)–i) pontjában meghatározott feltételek teljesülését, és*

*e) magyarországi szálláshelyként valós belföldi lakcímadatot jelentett be.*

*(2) Nem kaphat tanulmányi célú tartózkodási engedélyt*

*a) az a harmadik országbeli állampolgár, aki a menekültügyi hatóságtól menekültkénti elismerését kérte, vagy a menekültügyi hatóságtól ideiglenes vagy kiegészítő védelmet kért,*

*b) az, akit Magyarország menekültként ismert el, vagy ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesített,*

*c) a befogadott,*

*d) az a harmadik országbeli állampolgár, akiknek kiutasítását ténybeli vagy jogi indokok miatt felfüggesztették,*

*e) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy,*

*f) az a harmadik országbeli állampolgár, aki az Európai Unió más tagállama által kiadott huzamos tartózkodói jogállást igazoló EU tartózkodási engedéllyel rendelkezik,*

*g) az a harmadik országbeli állampolgár, aki vállalaton belüli áthelyezés keretében, gyakornokként érkezik az Európai Unió területére, valamint*

*h) az a harmadik országbeli állampolgár, aki magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából lép be az Európai Unió területére.*

*(3) A tanulmányi célú tartózkodási engedély érvényességi ideje*

*a) legalább egy év, de legfeljebb három év, vagy*

*b) – egy évnél rövidebb képzési idő esetén – a képzés tartamához igazodó hosszúságú időtartam.*

*(4) A tanulmányi célú tartózkodási engedély alkalmanként legalább egy, legfeljebb három évvel*

*meghosszabbítható.*

*(5) A tanulmányi célú tartózkodási engedély érvényességi ideje a (4) bekezdésben meghatározott esetben sem haladhatja meg a kérelmező úti okmányának érvényességi idejét.*

*(6) A tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodására hivatkozással további harmadik országbeli állampolgár tartózkodási jogcíme nem alapítható.*

*(7) A tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár nemzeti tartózkodási kártyát nem kaphat.*

*(8) A tanulmányi célú vagy hallgatói mobilitási tartózkodási engedéllyel, illetve a hallgatói mobilitási igazolással rendelkező harmadik országbeli állampolgár munkát a szorgalmi időszakban hetente legfeljebb harminc órában, szorgalmi időszakon kívül évente legfeljebb kilencven napon teljes munkaidőben végezhet.*

*A Vrh. 38. § (1) Ha a beutazás és tartózkodás célja tanulmányok folytatása, a harmadik országbeli állampolgár a tartós tartózkodás céljának fennállását*

*a) a képzést végző oktatási intézmény felvételi igazolásával,*

*b) tanulói vagy hallgatói jogviszonyt igazoló okirattal vagy*

*c) más, hitelt érdemlő módon*

*igazolhatja.*

*(2) Előkészítő képzésen történő részvétel esetén a tanulmányok folytatása céljából kiadott tartózkodási engedély tanulmányok folytatása céljából csak akkor hosszabbítható meg, ha a harmadik országbeli állampolgár az előkészítő képzést követően Magyarországon államilag elismert felsőoktatási intézménybe vagy Magyarországon területén engedéllyel működő külföldi felsőoktatási intézménybe felvételt nyert.*

*(3) A tanulmányok folytatásához szükséges megfelelő nyelvismeretet a harmadik országbeli állampolgár*

*a) nyelvtudást igazoló hivatalos nyelvvizsga-bizonyítvánnyal,*

*b) idegen nyelven végzett tanulmányokat tanúsító hivatalos bizonyítvánnyal vagy*

*c) más, hitelt érdemlő módon*

*igazolhatja.*

*(4) A köznevelési vagy a felsőoktatási intézmény által kirótt díj megfizetésére irányuló kötelezettség*

*teljesítését a harmadik országbeli állampolgár a fogadó intézmény által kiállított igazolással igazolhatja.*

Kérelmező tartózkodása céljaként az International Business School Felsőoktatási Intézményben végzendő tanulmányok folytatását jelölte meg. Kérelméhez csatolta az oktatási intézmény felvételi igazolását, mely szerint felvételt nyert a International Business School Felsőoktatási Intézmény IT for Business Data Analytics (Msc) képzésére.

A képzés 2024. április 15-én indul és várhatóan 2025. szeptember 30-ig tart. Meglehetősen életszerűtlennek tartjuk, hogy a kérelmező egy olyan felsőoktatási intézmény által meghirdetett képzésre kíván jelentkezni, ahol a matematikai alap tudás elvárt. Az ügyfél a konzuli interjú során megoldott matematikai tesztjének eredménye csupán 30% lett, ami azt jelenti, hogy a kérelmező az alapvető matematikai műveleteket sem tudja elvégezni.

A Kúria Kfv. 37.679./2018/9 döntése úgy rendelkezik, hogy „A bírói gyakorlat szerint a hallgatói jogviszony igazolása, a tandíj megfizetése nem teremt alanyi jogot a tartózkodási engedély megadására, illetve meghosszabbítására, mert a hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a kérelmező a képzési, a tanulmányi kötelezettségeinek ténylegesen eleget tesz-e, hallgatói jogviszonyát nem kizárólag a tartózkodási cél legalizálása érdekében létesítette-e.”

Fentiekre tekintettel **a kérelmező beutazási és tartózkodási célját *nem* fogadom el igazoltnak.**

*A Btátv. 17.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarországon területén, aki tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és a megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel.*

*A Vhr. 9. § (6) bekezdése alapján a harmadik országbeli állampolgár a kilencven napot meghaladó tartózkodáshoz szükséges anyagi fedezettel akkor rendelkezik, ha ő maga vagy részére családtagja a rendelkezésére álló jogszerűen megszerzett jövedelemből, illetve vagyonból megélhetése, lakhatása, kiutazása, valamint szükség esetén egészségügyi ellátása költségeit biztosítani tudja.*

*A Vhr. 9. § (7) bekezdése kimondja, hogy a kilencven napot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum, valamint a tartózkodási engedély kiadására irányuló eljárásban a megélhetést hitelt érdemlő módon kell igazolni, így különösen*

*a) magyar fizetőeszközzel vagy magyarországi hitelintézetnél átváltható külföldi fizetőeszközzel;*

*b) a harmadik országbeli állampolgárt magyarországi pénzforgalmi szolgáltatónál készpénz felvételére jogosító okirattal és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;*

*c) magyarországi kereskedelmi forgalomban elfogadott készpénz-helyettesítő fizetőeszközzel és a rendelkezésre álló készpénzfedezetre vonatkozó hitelintézeti igazolással;*

*d) lefoglalt és kifizetett szálláshely és ellátás meglétét igazoló okirattal;*

e) megélhetést biztosító magyarországi vagyon, vagyoni értékű jog, vagyoni érték meglétét igazoló közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal;

f) a kérelmező által Magyarország területén folytatni kívánt vagy folytatott jogszerű munkavállalási vagy vállalkozási tevékenységből származó jövedelem igazolásával;

g) külföldről folyósított rendszeres jövedelemről szóló igazolással; vagy

h) a magyar állampolgár vagy Magyarország területén tartózkodási vízummal vagy tartózkodási engedéllyel, huzamos tartózkodási jogállással, az [Szmtv.](#) szerinti tartózkodási kártyával, állandó tartózkodási kártyával, huzamos tartózkodási kártyával rendelkező, illetve menekültként elismert családtagnak a kérelmező eltartásának és ellátásának biztosítását vállaló, közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatával, valamint a tartást vállaló személy tartási képességét igazoló okirattal.

A kérelmező magyarországi megélhetésének alátámasztására mellékelte családi lapját, valamint saját nevére szóló bankszámlaigazolását, bankszámlaforgalmi kivonatát. A kérelmezőnek a South India Banknál vezetett bankszámla egyenlege 2024.03.14.-én 11,11,919.22 INR ~ 12,283 EUR ~ 4.811.122 HUF összeget mutat. A becsatolt bankszámlakivonat alapján látható, hogy a számlán kizárólag 2024 március hónapban érkeztek nagyobb összegű utalások, ezen kívül rendszeres utalás a számlán nem volt található. Tekintettel arra, hogy a bankszámlakivonaton feltüntetett pénzüsszeg forrásait nem lehet teljeskörűen beazonosítani, így azok nem alkalmasak arra, hogy azt jogszerűen megszerzett jövedelem körében értékelje a hatóság. Így a hivatkozott bankszámlakivonat záróegyenlegének összege sem értelmezhető kérelmező magyarországi tartózkodásának teljes idejére a tartós rendelkezésre állás biztosítékeként.

A megélhetés vizsgálatakor figyelembe vettem azt, hogy kérelmező több szemesztert kíván hazánkban tölteni, költségtérítéses képzésen venne részt és a külföldiek magyarországi tartózkodása során jelentkező azokat a várható költségeket, amelyek magyar állampolgárokat általában nem terhelnek, mint például a származási országba történő visszautazás költségei és az esetleges egészségügyi ellátás költségei is felmerülnek.

**A kérelemhez csatolt iratok alapján megállapítom, hogy a kérelmező tartós magyarországi tartózkodása idejére *nem* rendelkezik hitelt érdemlően igazolt megtakarítással, így a megélhetése és tanulmányai költségeinek hosszútávú biztosítására sem rendelkezik elégséges anyagi fedezettel.**

*A Btátv. 17.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében tartós tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve tartózkodhat Magyarország területén, aki Magyarország területén rendelkezik szálláshellyel vagy lakóhellyel.*

Tekintettel arra, hogy a tartózkodási cél nem került elfogadásra, így az oktatási intézmény sem tudja biztosítani a szálláshelyet kérelmező részére, mely alapján megállapítom, hogy **kérelmező igazolt magyarországi szálláshellyel *nem* rendelkezik.**

A Vhr. 9.§ (8) A Tv. 17. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott feltételnek az a harmadik országbeli állampolgár felel meg, aki Magyarország területén történő tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a következő feltételek valamelyikével:

a) a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvény alapján

aa) biztosítottak minősül,

ab) külön megállapodással szerzett jogosultságot a magyar egészségbiztosítás szolgáltatásaira, illetve a részére a magyar biztosítottakkal azonos feltételek mellett nyújtott szolgáltatások finanszírozása nemzetközi szerződés vagy megállapodás alapján rendezett, vagy

ac) egészségügyi szolgáltatásra jogosult;

b) a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvény hatálya alá tartozó személyekkel azonos módon jogosult az egészségügyi szolgáltatások igénybevételére a nem a társadalombiztosítás keretébe tartozó üzleti baleset- vagy egészségügyi biztosítása alapján;

c) nemzetközi szerződés vagy megállapodás alapján jogosult a magyar biztosítottakkal azonos feltételek mellett nyújtott szolgáltatásokra;

d) a megélhetését igazoló okiratok alapján egészségügyi ellátása költségeit biztosítani képes.

Ügyfél kérelméhez 365 napig (2024.04.11.-2025.04.10.) érvényes biztosítást csatolt. **Megállapítom, hogy kérelmező rendelkezik kilencven napot meghaladóan teljes körű egészségbiztosítással.**

A Btátv. 226. § (1) bekezdése szerint a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását – ha e törvény másként nem rendelkezik – meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár

a) nem felel meg a 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint c)–i) pontjában foglalt valamely feltételnek,

b) a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlan tényeket közölt, vagy a tartózkodási cél vonatkozásában az eljáró hatóságot megtévesztette,

Összegezve a fentieket, **Amal Nath Amal Nath indiai állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a Btátv. 17. § (1) bekezdés d), f), és e) pontjai, valamint a Btátv. 226. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasítom, mert nem felel meg a törvényben foglalt feltételeknek, így kérelmező nem igazolta beutazásának és tartózkodásának célját, nem rendelkezik továbbá elégséges anyagi fedezettel, valamint szálláshellyel a magyarországi tartózkodásának idejére.**

A fentiekre figyelemmel a tényállásnak a Btátv. 169. §-ban, 177. § (1) bekezdésben foglaltaknak, valamint az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény *(a továbbiakban: Ákr.)* 62. § megfelelő tisztázását követően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A fellebbezési jogosultságot a Btátv. 210 § (4) bekezdése a) pontja, valamint a Vhr. 193. §-a alapján mondtam ki, a fellebbezést a Btátv. 210 § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hatóságomnál lehet benyújtani.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Btátv. 210 § (3) bekezdésben foglaltak alapján a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt, továbbá a fellebbezést indokolni kell.

Az eljárás, illetve a fellebbezés igazgatási és szolgáltatási díjának mértékét a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 28/2007. (V. 31.) IRM rendelet melléklete alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a a Btátv. 159.§ c) pontja szerinti idegenrendészeti hatósági ügyek során a Btátv. 159.§ b) pontja, az idegenrendészeti szerv kijelöléséről és hatásköréről szóló 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 20. pontja alapján az Rtv. 7/H. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Btátv. 159.§) pontja, és a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet 3. §. és 4. §-a állapítja meg.

### **Budapest, elektronikus időbélyegző szerint**

dr. Rózsa Mónika r. alezredes  
igazgató nevében és megbízásából

Palásti György r. alezredes  
osztályvezető/ kiadmányozó

**Készült:** 1 példányban

Kapja:

- ügyfél elektronikus úton

- iratanyag